



Réunion des correspondants SINP en région

Compte-rendu de la réunion du 21 mai 2014

Historique des versions du document

Version	Date	Auteur	Commentaire
1.0	26/5/2014	Y. Lebeau	Version initiale – statut provisoire
1.1	28/05/2014	« «	Relecture Ph Landry, J. Chataigner, L. Poncet
2	13/06/2014	« «	Ajouts remarques des correspondants régionaux – Limousin, Aquitaine, Lorraine, Ile de France

Relecteurs

Validation

Participants

Nom	PRÉNOM	STRUCTURE ORGANISME
WEDRAOGO	FRANÇOIS	DREAL LORRAINE
SCHACH	LAURENT	DREAL PAYS DE LOIRE
KRISTO	ORNELLA	RÉGION RHÔNE-ALPES – CBN
BOIREL	VALERIE	DREAL LIMOUSIN
DIONIS DU SEJOUR	ANTOINE	DREAL CENTRE
LETELLIER	VALENTIN	DREAL LANGUEDOC-ROUSSILLON
LAZZARINI	BRUNO	FRANCHE COMTE
CHOUMERT	GUILLAUME	DREAL -CHAMPAGNE-ARDENNE



PAPACOTSIA	ANDY	AQUITAINE
MARAGE	DAMIEN	DREAL BOURGOGNE
KAYADJANIAN	MAXIME	ILE DE FRANCE
MOUNIER	ALAIN	DREAL POITOU-CHARENTES
FROMAGE	PAUL	OAFS- AQUITAINE
BARNEIX	MARIE	OAFS - AQUITAINE
CLET	FLORENT	DREAL BASSE NORMANDIE
BRUNET	CLÉMENCE	DRIEE
CHEIPPE	XAVIER	DREAL ALSACE
LANDRY	PHILIPPE	ONCFS
CHATAIGNER	JULIE	MNHN/SPN
TOUROULT	JULIEN	MNHN/SPN
CROSNIER	CAPUCINE	DGALN/DEB/PEM4
LEBEAU	YANNICK	DGALN/DEB/PEM4
PONCET (EXCUSÉ)	LAURENT	MNHN/SPN
MEYER (EXCUSEE)	DOROTHÉE	DREAL PACA
SALTRE (EXCUSE)	ARNAUD	CR HAUTE NORMANDIE
HIPPOLYTE (EXCUSE)	JACQUES	MIDI-PYRENEES

Diffusion

Les correspondants SINP en région
 Equipe-projet SINP
 DHUP – Aurélie Franchi





Actualités du SINP

Arrivée de Capucine Crosnier, ajointe au chef de bureau PEM4 depuis le 12/05/14 en remplacement de Christel Fiorina.

COPIL SINP

Il a eu lieu le 28 mars 2014. Le CR provisoire est sur le site Naturefrance.

Architecture du SINP

Validée par le COPIL du 28 mars et a reçu un avis de la CST le 31 mars 2014.

Standard de données « observation de taxons »

Il est publié sur le site Naturefrance.

Données sensibles

La méthodologie a été approuvée par le COPIL du 28 mars. Elle est en ligne sur le site Naturefrance. Une première liste de données sensibles est jointe.

COPIL de l'INPN

Il aura lieu le 10 juin 2014. l'INPN va faire évoluer son site (identifié comme plateforme nationale SINP) pour pouvoir diffuser de l'info au format DEE (y compris donnée élémentaire précise), actuellement il diffuse des données via le GBIF.

CST

Elle se prononce en amont (mandat, méthodologie) et en aval (sur les livrables) après chaque action ou groupe de travail du SINP . La dernière CST du 31 mars 2014 a traité des actions

- standard de données,
- données sensibles, standards de données,
- architecture du SINP.

Questions de l'assistance/réponses Yannick Lebeau :

Liens IDCNP/Géocatalogue IGN/GeoIDE catalogue ?

- GeoIDE catalogue vise à mettre en place des fiches au format INSPIRE (mais pas SINP, qui intègre d'autres champs) et à documenter les couches de GeoIDE base
- avenir de l'IDCNP : à terme, il sera remplacé , une première étape consiste à implémenter le standard SINP de métadonnées sur dans OGAM,
- Géocatalogue IGN : à terme sera alimentée par la brique nationale à partir du remplaçant de l'IDCNP (l'IDCNP le fait partiellement pour l'instant), on peut continuer à saisir dans l'ICNP, le MEDDE garantit la compatibilité,

Travail sur données sensibles et standard DEE terminé ?

- Données sensibles : oui
- Standard DEE : opérationnel, implémenté en GML (testé sous OGAM). Mais le GT continue car des extensions sont prévues (relevés de végétation en 2014, puis à voir au fur et à mesure des demandes, par ex. spécificités d'un groupe taxonomique).

Lien AFB/SINP ?

- Le SINP essaie de prendre des choix qui seront compatibles avec l'AFB (notamment dans conventions avec IGN/MNHN, l'AAMP,)



Tour de table de l'avancement du SINP en région

Région	Avancement
LR	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cf. fiche détaillée envoyée avant la réunion
Centre	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Moins avancé que LR ▪ Lien fort SINP/ORB, site internet ORB développé, organisé par pôles thématiques et par réseau (chasseurs, CEN, Nature centre, Nature environnement), pas beaucoup de données dernière ▪ CSRPN pas trop associé ▪ Réseau des chasseurs très intéressé car gère de la donnée ▪ Charte locale : début de travail en s'inspirant de LR mais difficile tant que pas d'outil ▪ SINP : « BDD régionale permettant d'alimenter l'ORB » ▪ Pas de BDD, sauf BDD flore du CBNBP, sur la faune fichier Mapinfo DREAL regroupant données subventionnées (210 000 données) ▪ ETP : 0,3
Basse-Normandie	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Moins avancé que Centre ▪ Démarche lancée notamment sur l'ORB, idée : en profiter pour dynamiser le SINP ▪ Absence de certitude concernant les financements ▪ Fusion région avec HN ?
Pays de la Loire	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Portail Géopal (regroupe urba, biodiv...) porté par Région via CPER, mais très forte baisse des moyens financiers et humains, des discussions Eata/Région sont ouvertes sur la création d'un portail SINP. ▪ CSRPN : informé du SINP ▪ Pas de charte locale ni d'ORB ▪ Sollicitation CEREMA pour étude de faisabilité mise en place SINP depuis Géopale ▪ 1 personne à la DREAL (à plein temps ?) ▪ Interrogations sur moyens futurs ? Y aura t-il un renforcement des moyens consacrés au SINP ?
Poitou-Charente	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Réseau partenarial des acteurs du patrimoine naturel (RPAPN) regroupant 40 acteurs depuis qq années ▪ CR co-fondateur réseau et souhaite s'associer au SINP ▪ Pas de charte locale envisagée mais plutôt accord cadre ▪ RPAPN a qq plateformes, l'Etat a aussi une plateforme d'info géographique (Pégase) → utiliser en priorité ces outils ▪ 0,5 ETP depuis peu
Aquitaine	<ul style="list-style-type: none"> ▪ SINP un peu mis de côté ▪ Travail sur structuration en priorité depuis 6 ans, mais SINP considéré localement comme <i>casus belli</i> ▪ CBN SA fédère le monde des botanistes depuis 2006 → pôle flore ▪ Pôle faune : légitimité fragile pour trouver un acteur fédérateur (OAFS). Faune-aquitaine bien en place ▪ Région veut mettre en place ARB, mais DREAL préfère d'abord



	<ul style="list-style-type: none"> ▪ développer des équipes techniques ▪ Présentation CSR automne 2014 ▪ 0,10 ETP DREAL mais forte délégation OAFS (2 personnes) et CBNSA (2 personnes) ▪ Point important : séparation donnée publique/donnée privée ▪ Avis OAFS (financement 2013 : Etat/Feder ; 2014 : Etat et peut-être Région) : difficile d'assumer double casquette SINP et observatoire. A voulu montrer l'exemple en intégrant les données INPN à la plate-forme pour l'amorçage.
Ile-de-France	<ul style="list-style-type: none"> ▪ CSR co-présidé DREAL/CR ▪ NatureParif : créé en 2007, financé à 85% par Région dont l'Etat est membre ▪ 2200 fiches de MD renseignées dans leur propre IDCNP (2 ETP pendant 2 ans au début) ! ▪ Outil de saisie : 150 licences Serena mises à disposition avec formations ▪ 2011 : mise en place de 3 bases de référence : ▪ flore (CBNBP) accompagnement pour qualification (validation par pairs, ce qui bloque auj) ▪ insectes : numérisation données OPIE ▪ faune hors insectes : travail avec SPN depuis 2013 ▪ Outil mis en place en Seine-et-Marne (CETTIA), va être étendu à IDF ds qq semaines ▪ BioloVision en place depuis 2011, génère énormément de données avec difficultés d'accès aux données. ▪ Processus SINP relancé début 2014, obj charte locale fin 2014 ▪ Publication LRR : oiseaux et flore en 2012, odonates bientôt (structuration via PNA par Opie) et chiro ▪ ORB : plateforme en cours de mise en place permettant de diffuser carto et IB ▪ 0,3 ETP Natureparif + 0,5 ETP DRIEE sur SINP actuellement mais va augmenter (mise en place fonctionnement tuyauterie entre différentes plateformes)
Alsace	<ul style="list-style-type: none"> ▪ CBN mis en place il y a < 1 an ▪ Finalisation formats standard enrichissant le standard DEE ▪ Enjeu : sensibilisation acteurs (notamment dans le cadre de la mise en place des SCOT) ▪ Projet pas vraiment lancé tant que pas de garantie sur pérennité financements dans le temps, même si volonté DREAL → obj mise en place fin 2015 ▪ Actuellement pas de charte ▪ 0,1 ETP → pb moyens
Rhône-Alpes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Lancement dès 2007 avec Région, Etat, et 8 CG ▪ Construction par briques : <ul style="list-style-type: none"> ▪ Flore : construit dès le début avec 2 CBN. Accès maille et commune grand public et toutes données pour adhérents à la charte, sauf BE qui ne peuvent adhérer à la charte (mais possibilité accès sur conventionnement) ▪ Gestion des milieux naturels, un peu déconnecté SINP : D sur pratiques



	<ul style="list-style-type: none"> de gestion <ul style="list-style-type: none"> ▪ Faune : en construction mais difficile ▪ CSRPN : sollicité sur données sensibles, LRR ▪ Charte locale mise en place ▪ 1 ETP pôle flore, 1 ETP pôle GMN, <0,1 ETP DREAL
Franche-Comté	<ul style="list-style-type: none"> ▪ plate-forme SIGOGNE (33% Feder, 33% Région, 33% Etat, arrivé en fin de financement), fonctionnelle, animée par asso ▪ stagiaire pour 6 mois sur ORB (évolution outils et structure pour aboutir à ORB) ▪ 2 ETP dans l'asso, discussions en cours en DREAL (lien équipes biodiversité/géomatique)
Bourgogne	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Cf. fiche détaillée envoyée avant la réunion ▪ démarrage SINP en 2013 ▪ Etat/Région associés pour mise en place SRB (validation juin 2014) et SRCE (au stade EP) → climat favorable ▪ 8 adhérents depuis janvier 2014 ▪ bonne dynamique : base Bourgogne fauna (>2M données avec outil saisie en ligne) + données CBNBP ▪ ORB en route : étude préfiguration en cours + élève ingénieur travail sur production IB à partir ONB ▪ Attentes outil OGAM de la part de collectivités (ville de Dijon, etc.) ▪ 0,5 ETP Etat + 0,1 Région
Champagne-Ardennes	<ul style="list-style-type: none"> ▪ bcp de questions sur floutage D, remontée au niveau national ▪ 2012 : charte biodiv adoptée par CR qui prévoit lancement ORB → préfiguration va être lancée ▪ Personne n'est identifié en DREAL sur ce sujet, mais poste ouvert (0,25 ETP à partir d'octobre)
Lorraine	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Attentes des services de l'Etat, des producteurs de données et demandes BE, porteurs de projet... ▪ Lancement démarche mai 2014. Mise en place de pôles thématiques faune, flore et habitats, paysage... ▪ Charte locale validée début 2015 ▪ Région souhaite s'investir sur ORB ▪ Pas de plate-forme mais outils existants (exemple faune-lorraine) ▪ Attente d'1 ETP
Limousin	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Réflexion engagée fin 2012 ▪ Vigilance sur versement données outil OGAM ▪ Région jamais officiellement sollicitée ▪ Chartes locales : travail engagé sur charte flore/fonge/habitat ▪ Pas de réflexion engagée sur ORB ▪ Plateforme s'appuie sur Cloris 2 pour flore (outil CBNMC) ▪ Priorité : recensement MD avec appui CEREMA ▪ 0,2 ETP DREAL ▪ inquiétude moyens humains et financiers pour gestion SINP

Quelques remarques de Yannick Lebeau :

- Il y a beaucoup d'attente sur l'outil de saisie des données naturalistes mais il convient de travail en région en amont de sa mise en place sur les questions de





- gouvernance,
- Biolovision peut être utilisé en attendant OGAM, mais attention aux modes de conventionnement, il faut s'assurer de pouvoir récupérer les données publiques.
- 10 structures ont spontanément contacté le niveau national MEDDE pour adhésion SINP (dont MNHN et LPO France), c'est plus que pour l'ancien protocole.
- Le CEREMA SO accompagne les régions Limousin et Auvergne à saisir des fiches de métadonnées (formation acteurs) : le projet est différé pour tester la saisie des fiches sous OGAM.
- Les régions sont invitées à compléter la fiche signalétique de leur SINP en région sur le site Naturefrance.

Remarques de Ph Landry ONCFS :

Les données ONCFS sont déjà disponibles sur Carmen (téléchargement ou flux).

Les données sur la répartition des espèces sont principalement issus de protocoles qui permettent d'établir une donnée homogène et validée sur l'ensemble de la zone d'étude suivant ce même protocole (souvent perçues comme des données agrégées)

Il existe des données opportunistes ponctuelles qui sont fragmentaires.

Les problèmes d'accès aux données détaillées seront réglés avec la mise en place de l'architecture dans les années à venir.

Le standard de données

Cf. présentation Julie Chataigner (MNHN)

Identifiant unique et permanent DEE : la documentation sera mis en ligne dans la semaine.

- Forme <http://nomplateforme/ocntax/UUID>
- il est fortement conseillé que les producteurs de données intègrent cet identifiant dans leurs bases de données pour que la donnée source soit liée à la DEE dans les bases de données producteurs. Cela ne peut pas être rendu obligatoire afin de ne pas être intrusif dans les système producteur.

Le format du fichier d'échange est le GML, optimisé pour l'échange de données entre plate-formes. La version bêta du schéma GML est disponible depuis 04/2014 et devra être testée., elle sera mis en ligne sur le site Naturefrance dans les prochains jours.

Questions de l'assistance:

- Modifications proposées pour le standard de métadonnées (MD) intégrées au standard MD ?
 - Julie Chataigner : les modifications proposées sont des restrictions avec peu d'impact, le standard de métadonnées étant très permissif. Exemple : le standard de données à fixer le référentiel temporel au calendrier grégorien.
 - Yannick Lebeau : ces modifications n'ont pas encore été intégrées dans le standard de métadonnées du SINP.
- Pas possible d'agréger des données-source (DS) pour former des DEE ?
 - Yannick Lebeau : Le protocole SINP avait prévu initialement que plusieurs DS pouvaient être référencées par une DEE, mais c'est trop compliqué, la



- CST a préconisé une cardinalité 1-1 entre DS/DEE d'autant que le protocole n'impose pas de transformer toutes les DS en DEE.
- Données acquises sur leur temps de travail par les agents ONF, ONEMA, ONCFS, CBN, RN, PNR, PN considérées comme publiques en régie (code « Re ») ?
 - Julie Chataigner : il me semble que ce n'est pas si simple
 - Yannick Lebeau : en principe Oui mais dans certains cas (assez rares) si le donneur d'ordre est privé, la donnée est privée.
 - IDCNP va évoluer mais le champ « identifiant MD » obligatoire ?
 - Julie Chataigner : Officiellement le code dispositif de l'IDCNP est obligatoire. Cependant, connaissant les difficultés actuellement rencontrées avec ce référentiel et afin de ne pas bloquer la mise en place des échanges, une tolérance est permise dans un premier temps de ne pas renseigner ce champ. Mais ce n'est pas la règle et il faut au maximum essayer de le renseigner.

Le GT données sensibles

Cf. présentation du MNHN (Julien Touroult)

Questions de l'assistance / réponses de Julien Touroult du MNHN :

Démarche à suivre : faut-il partir de la liste des espèces présentes en région puis appliquer les 3 critères ? ou partir des propositions d'espèces a priori sensibles faites par les producteurs de données ?

- Julien Touroult recommande plutôt de partir des listes d'espèces a priori sensibles, sauf éventuellement flore (si liste rouge régionale existe) et vertébrés (moins d'espèces)

Pourquoi retenir le cd_ref et pas le cd_nom ?

- L'explication est à retrouver mais la justification existe (le choix a été réfléchi), à voir lors de la mise en œuvre.
- Tableau diffusé en avril 2014 basé sur Taxref v7

Tableaux pp. 14 et 17 : inversion ligne sur les données déjà dispo pour les naturalistes ?

- Non, notion de détectabilité : si je diffuse la donnée, l'espèce peut-elle être facilement trouvée ?

Attribution automatique des codes de sensibilité par les plate-formes SINP ?

- 3 premiers critères automatisables (grain, durée temporelle, périmètre), pas le dernier (autres critères → difficilement automatisable, il faudra étudier la possibilité de le véhiculer dans des champs à rajouter au standard actuel.

Lien espèces confidentielles ZNIEFF et DS SINP ?

- L'approche ZNIEFF se fait normalement par zone, mais bcp de régions ont fait une liste espèces/habitats sensibles en région. Pas possible d'avoir une démarche au cas par cas (donnée par donnée) car trop chronophage

Remarques YL : un travail est à réaliser sur la gouvernance de la diffusion des données sensibles au niveau national (INPN) avec un traitement différencié de ces autorités publiques (certaines ont pour obj la protection de la biodiversité, d'autres l'aménagement du territoire).



Architecture du SINP (Y. Lebeau)

Les travaux sont terminés, la CST a rendu son avis en saisine finale. Le COPIL a validé l'architecture.

Les principales précisions apportées dans les derniers mois sont les suivantes :

La notion de thématique est précisée, elle correspond à un domaine de connaissance du SINP (exemple espaces protégés, géologie) et se traduit par un format de données élémentaires d'échanges. Les thématiques du SINP se calent sur les thématiques INSPIRE (espaces protégés, répartition d'espèces, dispositif de suivi environnementaux, zones bio-géographique, habitats). Chaque thématique du SINP comporte une seule plate-forme thématique qui recueille les données des producteurs nationaux et des plates-formes régionales qui recueillent des données de producteurs régionaux ou infra-régionaux. Pour la thématique « répartition d'espèces », il y a 27 plate-formes régionales. Les CBN versent leur données dans les plate-formes régionales.

Chaque producteur met à disposition ses données sur une seule plate-forme, de préférence régionale.

Outil naturaliste

Le ministère a fait le choix de fusionner l'outil naturaliste et les plate-formes R/T en partant de la solution OGAM de l'IGN et en proposant un service gratuit d'hébergement des plate-formes afin de minimiser les coûts, de simplifier les échanges entre le niveau régional et national.

- Un partenariat MEDDE/IGN/MNHN est en cours de signature :
 - o co-maîtrise d'ouvrage avec convention sur 3 ans qui sera signée en juin 2014, co-financement des 3 partenaires.
 - o utilisation de la méthode AGILE de développement informatique selon des cycles courts (15 jours) fonction par fonction avec des livraisons régulières de versions successives du produit OGAM.
 - o l'ATEN est associé pour l'accompagnement des utilisateurs (documentation, formation...)
 - o développement d'un annuaire national des acteurs du SINP (au niveau de la structure, OGAM gérant directement les droits d'accès pour des personnes)
 - o développement de l'interface R/T – plate-forme nationale
 - o hébergement et maintenance des outils sur 3 ans
 - o Calendrier : lancement du projet juin-septembre 2013, lancement des tests d'outil de saisie : septembre 2014, test des fonctions de plate-forme R/T décembre 2014, généralisation et accompagnement mars 2015 (échéance pour mise en place data-center, en France, piloté par l'IGN, droit français applicable), poursuite des développements jusqu'à la fin de la convention
 - o groupe utilisateur va être mis en place avec réunions tous les 15 jours à partir de septembre → présence nécessaire de 2 DREAL particulièrement investies
 - pas trop loin de Paris pour pouvoir faire quelques réunions à Paris
 - profil naturaliste/informaticien



- qui peuvent solliciter réseaux utilisateurs en région
 - qui auront presque accès à la plate-forme informatique
 - qui peuvent tester très rapidement les nouveaux modules
-
- solution technique :
- basée sur OGAM avec composants web et PC pour saisie sur le terrain (sur tablette ou Smartphone)
 - paramétrable : ajout de champs possibles sur des objets géographiques de type points, lignes ou polygones,
 - les règles de gestion ne sont actuellement pas définies, mais devront l'être par le groupe utilisateur. Ex : saisie sp. chiro → un formulaire spécifique apparaît ?
 - possible de charger ses propres référentiels (ex : import référentiel taxonomique)
 - outil ouvert à tous les adhérents au SINP,
 - le comité des utilisateurs aura à définir la liste de fonctions complémentaires à installer (ex : flux entrant, ETL...)

Questions de l'assistance/réponses de Y. Lebeau

La question des moyens ? : L'outil de saisie et les plate-formes sont gratuits. La fusion des 2 outils devraient permettre de faire des économies dans le traitement des données (DEE). L'outil cherche à pré-remplir les fiches de métadonnées. Tout ceci vise à minimiser les coûts. Par ailleurs le MEDDE va étudier si des financements peuvent être dégagés pour participation structures en région (ex : CEN). L'usage montre qu'il faut prévoir 2 ETP autour d'une plate-forme régionale.

La licence d'hébergement des données dans OGAM ? : Une licence d'hébergement des données-sources des producteurs va être mise en place garantissant des droits d'usage, avertissant que rien ne sera fait sur les données sans l'accord des producteurs en particulier la mise à disposition des données-sources sous forme de DEE. Mais si les acteurs ne jouent pas le jeu (cad gèrent des DS mais ne génèrent pas de DEE ou s'ils refusent que la DREAL le fasse dans le cadre des adhésions SINP), la licence prévoira des cas d'exclusion du SINP et donc de fermeture du compte du producteur.

L'implication dans le groupe utilisateur ? : YL va préciser les profils attendus. Le MEDDE souhaite impliquer les CEREMA dans le projet OGAM.

Est-il possible de diffuser des données en région avec OGAM ? : Oui c'est techniquement possible mais c'est à définir dans la charte régionale (quelles données avec quel niveau d'agrégation pour quel public), le protocole est très souple à ce sujet.

Est-il possible d'échanger des données entre plate-formes thématiques (producteurs nationaux) et régionales : NON, l'échange se fait via la plate-forme nationale. Une autre façon serait que les producteurs nationaux éclatent leurs données par région (point d'entrée à privilégier). Il semble que l'ONF soit prêt à le faire.

Feuille de route SINP en 2014

- Développements OGAM,
- Habilitation des plate-formes (méthodo, process à définir) : recherche de 3-4 régions prêtes à



travailler sur procédure,

- GT qualification des données, lancement juin-juillet 2014
- IDCNP : test du profil de métadonnées dans l'outil OGAM,
- Base espaces protégés : renforcer l'animation, étude d'opportunité d'un nouvel outil,
- Plan d'accompagnement au déploiement de l'outil naturaliste,
- Formation : 2 en 2014 (juridique et standard de données-données sensibles-Taxref), recueil des besoins 2015 d'ici septembre 2014,
- Site NF : création d'un comité éditorial piloté par l'ATEN,